





令  
直轄各機關

該院院長，爲據司法行政部轉據江西高等法院首席檢察官呈稱，查撫通漢奸徐懋藩，曾充本省偽建設廳秘書及第二科長工務局長，其子徐武鈞（又名慶和）先後附逆，同充偽南昌市商會文牘，爲南昌市政府司法科長，僞江西省政府建設廳第三科科長，僞江西高商會秘書，僞南昌地方法院檢察官等偽職，抗戰勝利，據報舉家逃居原籍新建縣鄧步山邊徐家院，迭經飭警密拘，迄未弋獲，暫由該管縣政府協同歸案，并囑託調查其所有財產，予以扣押，除交當地鄉保長保管外，查該漢奸徐懋藩暨其子徐武鈞，均附逆有據，而此罪確鑿，依照懲治漢奸條例第八條第一項規定，其財產得聲請置罪沒收，理合依同條例同條第三項規定，填附通緝書，仰祈鈞院核，轉請通緝歸案法辦等情。據此，理合抄錄原通緝書，入犯


---

A black and white photograph showing a cross-section of a material. The bottom half of the image is a dark, heavily textured layer, possibly a composite or a dense fabric. The top half is a lighter, more uniform layer with some small, dark specks or inclusions. The boundary between the two layers is a thin, dark horizontal line.

廣東高等法院檢察處

中華民國二十五年  
七月二十九日  
首席檢察官樓觀光  
意

財政金融及地政事項。



令  
直轄各機關  
行政院

據行政院呈，以據司法部行政部轉據首高署法院首席檢察官三十五年十一月十八日拾忠字第一二三號呈稱，案在本處偵查鍾洪波漢奸一案，該被告曾任偽維新政府司法部參事，僞國民政府成立後，復任僞司法部刑司司長，僞偽最高檢察署檢察長，兼偽法官會議所教授等職，迭經傳傳未獲，關係逃匿，依法應予通緝，查該鍾洪波置有寧海路四十四號洋房一座，除提起公訴外，理合填具通緝書表，具文呈請長鑒核，轉呈 國民政府通緝，以便查封，實為公便等情。據此，理合抄錄原通緝書，一犯表，備文呈請鈞院鑒核，准將該被告鍾洪波財產查封，并轉呈 國民政府明令通緝歸案究辦，指令飭遞等情。據此查該逆財應准查封，除指復外，理合繕通緝書表，呈請鑒核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行抄

令  
直轄各機關  
行政院

心渠歸案由

姓名	性別	年齡	籍貫	特徵	案由
鍾洪聲	未詳	未詳	湖南		漢奸逃犯
犯罪年月日時	犯罪處所	應解送處所	備考	通緝理由	
年月日時	京	首都高寧法院檢察處			
中華民國三十五年十一月十五日					
首席檢察官李師誥					
執行	注意				
二、通緝理由	後經通知或布告	檢察官司法警察	對於被告得命拘捕	提或逮捕	提或逮捕
力拘提或逮捕	力拘提或逮捕	力拘提或逮捕	力拘提或逮捕	力拘提或逮捕	力拘提或逮捕
不得逾必要之程度	不得逾必要之程度	不得逾必要之程度	不得逾必要之程度	不得逾必要之程度	不得逾必要之程度

檢察處

鍾漢聲  
未詳  
未詳  
湖南  
未詳  
送任爲維新政府  
法行政部參政司  
長  
司法成立後事  
爲國  
司長高成立後事  
爲國  
檢察總長兼司法  
官  
教授憲法  
利權  
收稅權  
款一項  
罪第一  
例

首都高等法院檢察處



呈件均悉。查該犯魏周氏，核與刑法第十七條規定相符，予假釋，仰飭依法辦理具報。此令。

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

案准江蘇高等法院函，請通緝漢奸史俊章歸案究辦等由，並通緝書到署。除函復外，合行填發通緝書，令仰飭屬協緝，務獲歸案。此令。

最高法院檢察署通緝書 他字第二四一號

史俊章漢奸一案

呈件均悉。查該犯魏周氏，核與刑法第十七條規定相符，予假釋，仰飭依法辦理具報。此令。

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

案准江蘇高等法院函，請通緝漢奸史俊章歸案究辦等由，並通緝書到署。除函復外，合行填發通緝書，令仰飭屬協緝，務獲歸案。此令。

最高法院檢察署通緝書 他字第二四一號

史俊章漢奸一案

呈件均悉。查該犯魏周氏，核與刑法第十七條規定相符，予假釋，仰飭依法辦理具報。此令。

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

案准江蘇高等法院函，請通緝漢奸史俊章歸案究辦等由，並通緝書到署。除函復外，合行填發通緝書，令仰飭屬協緝，務獲歸案。此令。

最高法院檢察署通緝書 他字第二四一號

史俊章漢奸一案

呈件均悉。查該犯魏周氏，核與刑法第十七條規定相符，予假釋，仰飭依法辦理具報。此令。

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

姓名	性別	年齡	特徵	案由	通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由
郭金鎖	男	未詳	未詳	通緝理由	由通緝理由

最高法院檢察署訓令 三十三年度第二一七號

最高法院檢察署通緝書 他字第一九六號

案准江蘇高等法院函，請通緝漢奸史俊章歸案究辦等由，並通緝書到署。除函復外，合行填發通緝書，令仰飭屬協緝，務獲歸案。此令。

最高法院檢察署通緝書 他字第二四一號

史俊章漢奸一案



被付懲戒人 熊 望

新墾人	住豐城江西省第一區	保安司令	男	年四十八歲	江西省第一區行政督察專員	熊	獲	被付懲戒人
右	被付懲戒人因違法失職案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左。							

## 主文

熊希齡一初政錄

周之冕等奉派江西省第一區行政督察專員兼保安司令公署參謀。元龍勾結匪徒爲害地方，及張樂深等呈訴同區專員兼保安司令熊烈，以庇護奸各等情一案，經分別飭據同署科長曾新民暨調查員顧達明先後查明呈復，監務使陳鑑英詳加審核，認爲該專員熊烈，對於漁奸之處理及包庇郭元龍勾結匪類，確有違法失職之行為，提案彈劾。經監察委員何漢文、于樹德、金鍾誠審查成立，由監察院移付

**理由**

一、關於包庇鄧元龍部分 原軍勘案略稱：鄧元龍係江西省第一行政督察專員兼保安司令部公署之參謀，曾致信新淦縣柏橋鄉匪區視察，○晚使匪徒糾集非法團體，該匪等因此在地方搶奪財物，槍殺命，因有所恃，益囂肆無忌憚，該縣縣長張芳傑會同國軍前往搜，將鄧區屬等一千人犯拘獲，並據該匪等供稱，係受自鄧元龍之使，並將搶得財物與鄧元龍明分不諱（中略），當由該張縣長據證，呈請將鄧元龍解縣法辦，該專員竟指口尚須繼續偵查，未府所請，鄧元龍為該專員之部屬，竟至通匪搶劫，朋分贓款，該專員事前並未覺悟，事後由張縣長呈請將該匪和押法辦，又設詞之解脫，實屬蓄意包庇云云。申辯意見，大致以鄧元龍在未任本參謀之前，並無盜匪行為，亦從未據控訴或風聞其有通匪搶劫之為，據張縣長電報時，即予嚴說派查，並飭派員嚴證來署，李監軍部提督，又經押解，新淦縣司法處傳訊，即予解送，江西省保安司令部電覆，本署如此處置，有何包庇事實可言云云。卷查鄧元案案經江西省保安司令部判決、原鈔判決書未載年月日），主文：「鄧元龍包庇盜匪，減處有期徒刑三年六月，褫奪公權三年」，判決書確認為判決基礎之事實，與監察使署會計科長新民調查報告暨鄧新淦盜匪司法庭縣長張芳傑及軍法水審官徐鳳章等同陸軍十一師三千一團指導員殷廷侯同國軍營機槍連長李長發等訊問鄧祖等一千人犯錄錄，並獲鄧元龍七月十三日致鄧鳳祺商討周某件（按係指周之興被殺案）及約借槍枝之函，參觀互證，則鄧履

等之先後非組織閣帝會爲青年團，殺人越貨，深受鄧元龍包庇之情形，極爲明顯，新渝監獄張縣長，於捕獲鄧履祺等，並獲鄧元龍通牒證據後，即以申馬電請專將鄧元龍撤職留置，以便迎提（附附九月二十二日），此時鄧履祺尚未槍決（查監獄原調查報告，當時有縣政府十月十一日訊問鄧履祺等之筆錄，則鄧履祺之被呈准准長官官部槍決，必在該日之後，申辦謂事後接該縣長申馬電，顯不足信），鄧元龍果無罪嫌，一經對質，不難剖白，乃復電令其派員攜帶確證來署，以爲搪塞，中經陳監察使電令將其扣押，又蒙派科長徐俊鳳襄將所有伴匪重要供詞摘鈔呈閱，猶以須繼續偵查爲提，並於十月三十日，派參謀主任周之德前往，會同縣府軍法承審，提訊各被告一次，其時鄧首鄧履祺已正法，其餘各匪雖多翻供，但亦未能反證鄧元龍之毫無關係，在此數月中，鄧元龍仍安居專署，僅於十一月十七日，新渝縣司法處覲賀賀祝時，解送一次，直至省保安司令部提審，始實行押解，申辯謂據張縣長來電即予監視，陳監察使來電即予看押各語，無論空言不足憑信，即令屬實，而對此盜匪案中重大嫌疑犯留置署中，既不令其歸案質訊，亦不立即派員往查（周之德係十月三十日往查），此種舉措，縱非蓄意包庇，兩企圖袒護之嫌疑，殊不可掩，在懲成法上自難解免其應得之咎。

二、關於縱容漢奸熊漁溪部分 原彈劾案略稱：該熊漁溪歷任偽職，爲敵張目，搜括民財，足爲漢奸，昭然若揭，於日寇投降後，即親往南昌市面招諛，意在請求補助，回家後竟自恃有該專員之關照，在南昌市中內謁諛，毫無恐懼之色，查該專員係地方行政高級長官，於該熊漁溪前往往省謁時，明知其爲漢奸，而竟縱容不予依法扣押，移送司法辦理，實爲違背法令云云。申辯書略以熊漁溪曾任僑新建縣第四區區長，以其任僑職時，曾供給本署政後工作人員情報之關，先調查，予以監視，聽候中央命令處理，又奉申審總電文，以「內文官眷存任以上，武官少將以上，或在偽組織中罪行重大，藉日軍勢命令，分別規定逮捕與審理漢奸，爲軍委會調查統計局與法院」，嗣又迭奉層奉署長熊無捕規定逮捕權，而熊漁溪又非若任以上之偽員，亦未據呈控熊漁溪害民有據，故祇交其所在地區署監視，聽候處理，況熊漁溪早已爲有權機關拘審，並未因來見專員，而發生逃匿或任何拘捕障礙及銷滅證據情形，足爲專員絕無縱容包庇之反證云云。查熊漁溪歷任偽職，原爲被付懲戒人所已知之事實，故申辯書有「查即其所在地區署嚴予監視」之語，既明知其爲漢奸，自可以其行政督察專員兼保安司令之職權，予以扣押，但事實上熊漁溪不但未被押，且能安然回至南昌原籍，則所謂交區署嚴予監視聽候處理云

者，顯係事後飾詞，殊難採信，細閱所引何總司令電稿，尚有第二項「各專員兼保安司令逮捕漢奸」，且查申鑑電全上，尙有第二項「過去在偽組織職位雖小，但罪行重大，尤其儘量藉日軍勢力慘害同胞，剝削人民擁有權者，着自罪到之日起，一律拘捕，聽候中央處置」之語，據該署調查報告謂「熊漁溪歷任偽南昌市政府警務科科員，偽新建芭茅塘區區長及新建糧倉區區長，在職時確曾爲敵張目，搜括民財」，「現已由省保安司令部派員拘獲法辦」，可知該熊漁溪實爲重要漢奸之一，被付懲戒入覓置而不問，縱容之咎，自所難

三、關於包庇漢奸熊熙部分：原彈劾案略稱，該熊熙曾任南昌市中學教員，嗣見日寇實施奴化教育，精神甚感苦痛，至新建縣政府自首，其時被該熊專員得悉，即以電話令新建縣長趙隆禎將熊熙提解回署，並由該署委為辦學員。嗣後並由該專員先後介紹至新建縣擔任教習中學教員，松湖第九小學校長等職，查漢奸於自既不依法辦理，收察看，漢奸自首條例中心條例有明文規定，今該專員既未依法律，竟至委為公務員，且介紹至縣擔任教員工作，實屬違法失職云云。中辯意旨，略以熊熙係一十三年自陷區逃來後方，為新建縣政府捐出責繳鉅額捐款，彼因無力負擔，其父曾為專員業師，遂專函求助，專員乃以電話通知該縣道縣長，俟其履行自首手續後，解署收容，迫能照到豐城，攜有妻子五口，狼狽不堪，考察其行跡，純無苟全性命，並無其他意圖，且該熊熙居故與專員比鄰，深知其家之真性行，絕非甘心附偽，經一個月之考查，始予以辦事員相等之待遇，俾維持生活，藉以留察看君，次年四月，其叔報熊旭初來委到新建中學校校長，遂隨其叔至該校任事務主任，並非專員介紹，同年秋熊熙奉委為松湖中國民學校校長，距其自首時間已有一年有半在此期間，從未發現彼有何不法行為，又謂熊熙因見日寇實施奴化教育，精神上甚感苦痛，遂脫離至後方，又謂熊熙心內向之國策，收容履行自首手續之熊熙，原係遵照漢奸自首條例第七條第三款之規定，絕非違法，况事戰區軍事長官命令，安置此類人員，事有前例，且有「不甘附敵投誠求歸人民」義舉可證，應予設法安置」之訓（鈔頒第一集團軍總司令孫渡代電），豈得遽以包庇漢奸云云。

查熊熙因見日寇實施奴化教育，精神上甚感苦痛，攜眷脫離，逃至後方，履行自首手續，被付懲成人因與彼有世誼，且係鄰居，深知其家世性行，予以收容安插，就愜情而論，尚不失寬厚之旨，雖於漢奸自首條例第九條稍有未符，惟揆諸同條例第七條三款規定，及第一集團軍總司令指示，要非絕對不可酌量情形辦理，既查無其他情節，自可從寬給予置議。

上諭結，被付懲成人熊蓋，有公務員懲成法第二條各款摺事，依第三條第一項第二款及第五條，議決如主文。